

Finansdepartementet
via e-post:
fi.remissvar@regeringskansliet.se
kopia till:
matilda.hardange@regeringskansliet.se

Ds 2021:29 Åtgärder mot matchfixning och olicensierad spelverksamhet

TechSverige (tidigare IT&Telekomföretagen) är en bransch- och arbetsgivarorganisation som representerar drygt 1 400 företag verksamma i Sverige inom techsektorn. Företagen har tillsammans närmare 100 000 anställda. TechSverige är en av nio samverkande bransch- och arbetsgivarorganisationer inom förbundsgruppen Almega.

TechSverige vill, med anledning av rubricerad utredning, på nytt framföra vår inställning om s.k. varningsmeddelanden. I enlighet med vad vi tidigare upprepade gånger framfört (se bl.a. remissvar den 14 juni 2019 på förslagen i SOU 2019:12, ärende Fi2019/00818 och remissvar den 12 juli 2017 på förslagen i SOU 2017:30) har vi starka invändningar mot dessa enligt nedan.

Ursprunget till varningsmeddelanden kan finnas i en sista-minutenändring som EU-parlamentet fick igenom i slutförhandlingarna av EU-förordning 2017/2394 (om samarbete mellan de nationella myndigheter som har tillsynsansvar för konsumentskyddslagstiftningen). EU-parlamentet anförde i förhandlingarna att ett varningsmeddelande skulle vara mindre ingripande än blockering och kunde med detta resonemang få gehör för sitt kompromissförslag. Någon närmare analys av förslaget och hur det rent tekniskt skulle kunna genomföras presenterades dock inte.

Därefter valde den lagstiftaren att i den svenska spellagens 18 kap 28§ föra in en möjlighet för tillsynsmyndigheten att förelägga en internetoperatör att uppföra ett varningsmeddelande i datatrafiken för en användare som står i begrepp att surfa in på en webbsida som tillhandahåller spel som inte har licens. I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2017/18:220 sid 210ff) redogörs för skälen till detta. Det konstateras däri att förslaget förvisso mött kritik från såväl tillsynsmyndigheten PTS som från it-sektorn men utredaren valde att ändå föreslå en sådan lösning med motivering att en motsvarande reglering finns i EU-förordning 2017/2394 (se ovan). Någon närmare redogörelse för *hur* lösningen med varningsmeddelanden skulle kunna genomföras finns dock inte heller här.

Slutligen finns numera i marknadsföringslagen en § 41a vilken innehåller en möjlighet för tillsynsmyndigheten att förelägga en internetoperatör att upprätta ett varningsmeddelande. I utredningen som föregick denna bestämmelse konstaterade utredaren att förslaget om varningsmeddelande möter tekniska hinder. Trots detta ansåg utredaren att förslaget skulle genomföras och hänvisade till att detta införts i spellagen (SOU 2019:12 s 107ff).

I remissvaret till SOU 2019:12 utvecklade TechSverige (då IT&Telekomföretagen) sin inställning mot införandet av varningsmeddelande och framförde bl.a. följande.

”Utredaren konstaterar att förslaget möter tekniska hinder. Ingen har kunnat beskriva hur lösningen ska kunna genomföras och tekniken finns inte etablerad någonstans. Inte desto mindre anser utredaren att förslaget bör genomföras och hänvisar till att detta redan införts i spellagens 18 kap 28§. I förarbetena till denna (prop. 2017/18:220) redogörs på sid 210ff för skälen till att införa en lösning med varningsmeddelande. Som skäl för detta, som utredaren förvisso konstaterar har bemötts av kritik från bl.a. PTS och

it-sektorn, anges att en motsvarande reglering finns i EU:s förordning (2017/2394), dvs den förordning som ligger till grund för de nu föreslagna ändringarna inom konsument-skyddsområdet. Det föreligger alltså ett klassiskt cirkelresonemang och ingenstans finns en närmare redogörelse för hur skyldigheten ska kunna genomföras.”

--

Trots ovan och trots att, som utredaren i rubricerad utredning också konstaterar, ”När det gäller de tekniska förutsättningarna för internetleverantörerna att föra in varningsmeddelanden i datatrafiken föreligger fortsatt vissa frågetecken” (sid 106) så landar ändå utredaren i slutsats att varningsmeddelande bör prövas i praktiken innan någon ändring av lagstiftningen görs i detta avseende. Slutsatsen är anmärkningsvärd eftersom, som tidigare påpekats, reglerna är införda utan någon konsekvensanalys eller ens antydning till undersökning om det ens är praktiskt eller tekniskt möjligt för en internetoperatör att åstadkomma det tänkta varningsmeddelandet. Det är alltså vår bestämda uppfattning att det helt saknas möjlighet att få till stånd dessa varningsmeddelanden och att det uppenbart strider mot vedertagna beredningskrav och legalitetsprincipen att i lag införa krav mot enskilda som är omöjliga att efterkomma utan ytterligare direktiv kring hur det ska gå till.

TechSverige instämmer följaktligen inte i utredningens slutsats och anser att spellagens möjligheter att förelägga internetoperatörerna att upprätta varningsmeddelanden bör upphävas.

Frågor om skillnaden mellan blockering och varningsmeddelande ur ett ISP-perspektiv och förutsättningarna för att hantera datatrafik inklusive att upprätta varningsmeddelanden är komplexa. Om det skulle underlätta förståelsen tar vi gärna ett möte där vi, tillsammans med företrädare från våra medlemsföretag, närmare kan beskriva detta.

Med vänlig hälsning

Christina Ramm-Ericson
näringspolitisk chef

My Bergdahl
näringspolitisk expert