

Ert datum
2014-03-06

Datum Vår referens
2014-04-03 Almmse

almeGa

Arbetsförmedlingen
upphandling@arbetsformedlingen.se

RFI 2 Kompletterande arbetsförmedlingstjänst 2014

Almega som har beretts tillfälle att yttra sig över nämnda RFI vill med anledning härav framföra följande:

Almega företräder ett stort antal företag inom flera branscher som kan vara aktuella för att utföra den tjänst som RFI:n aviserar. Hit kan nämnas företag som är specialiserade på att underlätta omställning och få personer i arbete men även utbildningsföretag som ett komplement till utbildningsverksamhet också bedriver omställningsarbete. Företagen återfinns i alla storleksklasser och många av dem återfinns som leverantörer i de kollektivavtalsreglerade omställningssystemen.

Almega har i framtagandet av detta remissvar samrått med dessa företag för att kunna kommentera förslagen i detalj.

I våra kommentarer har vi också tagit hänsyn till om och i så fall på vilket sätt som den föreslagna tjänsten skulle kunna underlätta för en presumtiv arbetsgivare att ta emot deltagare i de föreslagna tjänsterna.

Övergripande kommentarer

Att Arbetsförmedlingen på detta sätt inhämtar synpunkter från bland annat Almega är mycket positivt. Vi ser det som ett första steg mot att utveckla en löpande dialog om hur ett upphandlingsunderlag bör vara utformat och hur det kan utformas för att tillgodose behov av rättssäkerhet och kontroll av leverantörernas verksamhet samt vara lätta att tillämpa för leverantörer.

Almega menar att den föreslagna starten för tjänsten 1 januari 2015 ligger alldeles för långt fram i tiden. Eftersom förslaget innebär att det är ett LOV-system så begränsas möjligheten till överklagande vilket underlättar ett snabbare startdatum. Almega menar att det är rimligt att denna tjänst skulle kunna börja tillämpas strax före eller i anslutning till att anvisningar enligt JOB/UGA-tjänsten upphör.

Almega anser att det är en samhällsekonomisk vinst om de som är i behov av den föreslagna tjänsten får möjlighet till stöd så snabbt som möjligt.

För att behålla den kompetens som idag finns hos befintliga, och säkerligen kommande leverantörer, är det önskvärt att tidpunkten tidigareläggas till senast den 1 oktober 2014.

Almega vill också påpeka vikten av att denna tjänst implementeras i Arbetsförmedlingens verksamhet och att den ansvariga handläggaren får tydliga instruktioner om hur tjänsten ska användas och hur kommunikationen med leverantörerna ska ske liksom att beslut fattas inom de i tjänsten föreslagna tidsgränserna.

Almega utgår från att det kommer att bli en tydlig gränsdragning mellan denna föreslagna tjänst och övriga upphandlade insatser enligt LOU och LOV. Det är viktigt eftersom bland annat ersättningsreglerna till leverantörerna är olika.

Almega utgår från att deltagarna i tjänsten antingen kommer att ha aktivitetsstöd eller etableringsersättning. Det vore önskvärt om det blivande förfrågningsunderlagt tydliggjorde att, förutom SFI, kan deltagaren inte delta i några andra programaktiviteter.

Almega kommenterar nedan hur kommunikationen mellan Arbetsförmedlingen och leverantör ska ske. En övergripande kommentar från Almega är att webbstödet bör fortsätta att utvecklas för att underlätta kommunikationen och skynda på beslutsprocessen.

Detaljerade kommentarer till de olika punkterna i RFI:n.

Numreringen följer den numrering som följer av RFI:n. De punkter som inte omnämns har Almega inga synpunkter på.

1.1.3. Bakgrund

RFI:n gäller "Arbetsförmedlingens kundval – Kompletterande stöd och matchning till arbete för att ta del av kompletterande aktörers kompetens i form av

-Innovativ metodik.."

Det är bra att Arbetsförmedlingen på detta sätt markerar möjligheten till innovativ metodik. Men den styrning av den blivande tjänsten som återfinns på andra punkter kan motverka möjligheten till innovativ metodik.

Almega anser att för att uppnå en innovativ metodik, som förfrågningsunderlaget inte definierar vad som menas med, så krävs att verksamheten kontrolleras utifrån de mål som tjänsten har i stället för detaljstyrning. Detta är en förutsättning för att de kompletterande aktörerna ska kunna tänka i nya banor. Regelbunden kontroll av leverantören innebär dessutom en resultatuppföljning.

Almega bidrar gärna till framtagandet av relevanta faktorer för kontroll av verksamheten.

1.1.6 Tjänsten som upphandlas

Arbetsförmedlingen avgör, enligt förslaget, vilket spår en deltagare ska placeras i. I bland annat de första samtalen som förs mellan en deltagare och leverantören av en tjänst framkommer ofta information som förstärker eller förändrar den problembild som deltagaren har. Därför bör en tidig dialog ske mellan Arbetsförmedlingen och leverantören för att avgöra huruvida det spår som den enskilde placerats i är korrekt.

Arbetsförmedlingen öppnar upp för leverantörernas möjlighet till specialisering. Det är mycket bra. Almega utgår från att begreppet specialisering inom vissa målgrupper exempelvis innebär vissa språkgrupper.

Det är positivt att leverantören ges möjlighet att tillsammans med deltagaren välja de aktiviteter som anses som lämpliga.

Almega delar den indelning i fyra spår som RFI:n föreslår.

Enligt förslaget ska leverantören kunna leverera samtliga spår. En fördel med ett sådant system är att det gör det möjligt för leverantören att erhålla fler deltagare. Å andra sidan kan det motverka den specialisering som samtidigt återfinns i formuleringen att "Leverantören ges möjlighet att specialisera sig genom att använda egna metoder eller vända sig mot specifika branscher eller målgrupper".

1.2.1. Allmän information

Att den nya tjänsten blir ett LOV-system är mycket positivt. Det kommer att möjliggöra för företag och ideella organisationer att ansluta sig till systemet.

I och med att det blir ett valfrihetssystem finns inga garanterade deltagare. För företagen, som står med personal och lokaler för att vara beredda att ta emot deltagare innebär detta en viss ekonomisk risk. Av den anledningen är det viktigt att leverantörernas slutrapport handläggs och godkänns för att ersättning för eventuella deltagare utbetalas i enlighet med tidsangivelserna i denna RFI:n. Erfarenheter från liknande system är att så inte alltid är fallet.

För en del av de mindre aktörerna kan ett intresse finnas att samverka med andra leverantörer. RFI:n ger den möjligheten, men i denna punkt anges att för att sådan samverkan ska vara möjlig krävs att de senast innan avtalstecknandet bildat någon form av bolag. Almega anser, om det är möjligt utifrån gällande lagstiftning, att det borde vara möjligt för ideella organisationer att samverka utan att ett gemensamt bolag startas.

1.2.3. Deltagarens val av leverantör

Almega anser att sista meningen ska formuleras: Arbetsförmedlingen ska vara behjälplig med att ta fram information inför valet för att ge deltagaren en god grund att göra ett aktivt val. Detta innebär att handläggaren också har att förklara den skriftliga informationen.

Leverantörerna ska även ha samma möjligheter att marknadsföra sig på ett likartat sätt, t ex på jobbmässor arrangerade av Arbetsförmedlingen.

För att valfrihetssystemet ska fungera är det viktigt att Arbetsförmedlingens handläggare informerar på ett sakligt korrekt sätt, inte bara om leverantörerna utan även vad tjänsten innebär. Information bör även ges om att det kommer att ställas krav på aktiviteter från deltagarens sida och vad som kommer att hända om deltagaren avviker.

1.2.4 Ickevalsalternativet

Ett ickevalsalternativ är en förutsättning för ett LOV-system. Hur detta ska utformas kan diskuteras. En möjlighet är att välja den leverantör som ligger närmast bostadsorten, som förfrågningsunderlaget föreslår. Bostadsorten, oavsett om det är kommun eller postnummer är inte relevant om deltagaren bor i ett storstadsområde med bra kommunikationer. Dessutom kan den närmsta leverantören ha specialiserat sig på en bransch eller språkområde som inte är relevant för deltagaren.

En annan möjlighet är att ickevals-alternativet är den leverantör som har den bästa ratingen. Nackdelen med ett sådant system är att deltagaren kan välja att inte välja eftersom den ändå blir placerad hos den "bästa leverantören".

Almega är beredd att fortsätta diskussionen med Arbetsförmedlingen om hur ett ickevalsalternativ bör utformas.

1.2.5. Byte av leverantör

Almega ifrågasätter inte deltagarens rätt att byta leverantör. Det är det som är själva kärnan i ett valfrihetssystem. Det finns dock alltid en risk att en deltagare väljer att byta leverantör när den förste leverantören börjar ställa krav på aktiviteter.

Almega anser att det därför finns skäl att förtydliga rätten till att byta leverantör.

För att förhindra att byte endast sker p g a ökade krav bör en skriftlig begäran lämnas där deltagaren anger skäl till viljan att byta. Leverantören ska få ta del av denna. Detta är viktigt av flera anledningar, inte minst för att leverantören kan göra eventuella justeringar av befintlig verksamhet. Det kan också finnas anledning att införa, som RFI:n föreslår, en "uppsägningstid" om två veckor, eftersom det initialt tar tid att bygga upp en förtroendefull relation. Vad som inte framgår är huruvida deltagaren ska kunna ändra sig under "uppsägningstiden" och vilja kvarstå hos leverantören. Detta bör förtydligas.

Det vore önskvärt om ett byte av leverantör kunde föregås av en trepartsdialog mellan handläggaren, deltagaren och leverantören. Om skälet till bytet är ökade krav kan en sådan dialog göra klart för den enskilde att det inte finns genvägar, alla leverantörer kommer att ställa krav på aktiviteter.

I förfrågningsunderlaget framgår inte om byte av leverantör ska kunna ske i alla steg. Detta bör förtydligas. Almega anser att det är lämpligt att byte av leverantör endast sker i den första perioden. Byte av leverantör efter första periodens utgång får dock undantagsvis göras om det föreligger särskilda omständigheter.

Det finns en koppling mellan ersättningsnivåer och byte av leverantör. I den händelse en deltagare byter leverantör i slutet av en period och strax därefter t ex erhåller arbete kommer den senare leverantören att erhålla en oproportionerligt stor del av resultatersättningen. Denna regel bör ses över.

1.2.6. Översyn av tjänsten

Almega delar uppfattningen att kontroll av leverantörerna måste ske. Det är inte fråga om "kan ske" utan enligt vår uppfattning "ska ske". Almega anser att tillsynen bör ske löpande. Begreppet regelbundenhet bör preciseras

För att kontrollen ska vara tillförlitlig samtidigt som den inte innebär allt för mycket arbete för Arbetsförmedlingen bör ett system med enkla nyckeltal utarbetas. Detta ska kunna kompletteras med besök om kritik framförts mot leverantören. Sådan tillsyn ska även kunna förekomma om det finns anledning att befara att leverantören inte fullgör sina skyldigheter. Almega och företrädare för leverantörer medverkar gärna i framtagandet av kvalitetsuppföljningssystem. Systemen kan inte vara statiska utan kan komma att behöva förändras i takt med att tjänsten förändras.

Almega tolkar formuleringen att "hela eller delar av avtalet sägs upp" att en leverantör kan bli uppsagd på en speciell ort eller ett speciellt ställe om villkoren inte uppfylls där. Leverantörens övriga verksamhet, d v s det nationella uppdraget berörs inte om den uppfyller de krav som ställts.

Det finns heller ingen vägledning om hur snart en leverantör som blivit uppsagd kan återkomma in i systemet. När kraven återigen anses uppfyllas? Kan det skilja på nationell nivå och lokal nivå? Här bör ett förtydligande ske och Almega menar att det ska vara tydliga och hårda krav för att återigen få delta.

För att förhindra att en leverantör blir uppsagd och inom en snar framtid uppstår i samma ägarkonstellation eller med den ifrågasatta verksamhetsmodellen bör en handläggningstid för nya leverantörer, utan referenser från tidigare LOU eller LOV-system, fastställas. En rimlig tid kan vara sex månader. I RFI:n framgår att leverantörens resultat kan påverkas av deltagarens bakgrund och lokala arbetsmarknad. Det är bra och det bör förtydligas om hur de företag som specialiserar sig på dem som står allra längst bort från arbetsmarknaden får tillgodoräkna sig en högre poäng.

Det framgår även att det på Arbetsförmedlingens hemsida kommer att finnas information om hur uppföljningen av upphandlade tjänster sker. Almega menar att den informationen är viktig att tillhandahålla innan tjänsten påbörjas för att

samtliga leverantörer ska ha klart för sig vilka höga krav som ställs på verksamheten.

Almega anser att regeln om att 20% ska bort kan strida mot reglerna om likabehandling och ickediskriminering vid upphandling. Om en leverantör uppfyller samtliga skallkrav och fullgör verksamheten utan anmärkningar kan den, enligt Almegas uppfattning, inte uteslutas.

1.2.7. Publicering av resultat

Almega är för att tjänsten ska vara transparent och att det ska vara möjligt att ta del av det resultat som granskningen visar. Vi vill dock poängtera några frågor.

Det grundläggande uppföljningskravet är att leverantören uppfyller de krav som följer av avtalet.

Kundnöjdhetsundersökningar innehåller stora mått av subjektivitet. Det är en självklarhet. Deltagarens svar kan grundas på frustration att leverantörer ställer krav på aktiviteter. En redovisning av resultat är en mer säker bedömningsgrund.

En sådan faktor skulle kunna vara hur lång tid det tar att få en deltagare i arbete eller utbildning. Resultatet bör dessutom redovisas för varje enskilt spår och varje/plats som leverantören är verksam inom.

Målet med tjänsten är arbete eller utbildning. Praktik leder inte alltid till arbete eller utbildning. Därför bör inte antal deltagare som är i praktik vara en av de faktorer som ligger till grund för ratingen.

Dessutom kan inte leverantören förfoga över praktiken eftersom det är Arbetsförmedlingen som fattar beslut om en sådan åtgärd. Om Arbetsförmedlingen skulle fördröja ett sådant beslut kan den praktikplats, som leverantören hade kunnat placera deltagaren på, inte längre vara aktuell.

1.3 Krav på ansökande leverantör

1.3.1. Leverantören

Almega vill i detta sammanhang påpeka att leverantören har ett beroendeförhållande till Arbetsförmedlingen. Det är fortfarande Arbetsförmedlingen som sitter på verktygslådan i form av att kunna fatta beslut om t ex anställningar med lönesubvention och praktikplatser. Hur framgångsrika leverantörerna blir kommer att vara beroende av handläggaren/Arbetsförmedlingens hantering av och fattandet av beslut om olika åtgärder.

Tiden är i detta sammanhang en avgörande faktor. Almega anser att det i avtalet mellan Arbetsförmedlingen och leverantör ska framgå att leverantören ska få besked om en föreslagen åtgärd för en deltagare kan beviljas inom fem arbetsdagar. Det ska också framgå hur Arbetsförmedlingen kompenserar leverantör som inte får beslut inom angiven tidsram

1.3.2. Leverantörens åtaganden.

Leverantörens åtaganden är väl definierade. Almega anser att det hindrar den möjlighet till innovativ metodik som framgår av skälen till upphandlingen. Samtidigt är åtaganden en uppräkningslista av åtgärder som kan ligga till grund för en analys av huruvida leverantören är intresserad av att delta i tjänsten eller ej.

Almega anser att åtagandet i stället ska utgå från deltagarens perspektiv och målet att få denna i arbete eller utbildning som kan leda till framtida arbete.

I stället för detaljerade punkter på hur leverantören ska arbeta bör regelbundna kontroller av verksamheten genomföras där leverantören får visa hur dennas verksamhet leder till resultat. För leverantörer som tidigare inte upphandlats av Arbetsförmedlingen bör en etableringskontroll göras.

I den detaljerade uppräkningslistan av åtaganden som finns i RFI:n finns inget om hur kontakt ska ske med Arbetsförmedling när en deltagare inte uppfyller de åtgärder som leverantören och deltagaren är överens om. Den komplikationen bör beröras i förfrågningsunderlaget.

1.3.3. Branschkunskap och kontaktnät

Krav som ställs på leverantören ska vara möjliga att följa upp. Branschkunskap och kontaktnät kan vara svåra att följa upp. Uppgiften för leverantören är att marknadsföra sina deltagare ut mot en föränderlig arbetsmarknad där jobb och kompetens är färskvara. Det innebär att de förutsättningar som gällde när en leverantör gick in i systemet kan förändras och tidigare kontaktnät minskar i betydelse. Målstyrda resultat torde därmed vara bättre än kontaktnät.

1.3.4. Ansökande leverantörens ekonomiska ställning

Almega instämmer i de krav som ställs och föreslår att för leverantörer som tidigare inte varit verksamma inom arbetsförmedlingens program bör en ekonomisk etableringskontroll ske inom tre månader efter den första anvisningen.

1.3.5. Underleverantör

Almega instämmer i möjligheten att använda underleverantörer. I och med att leverantören svarar för underleverantörer såsom för sig själv skulle Arbetsförmedlingen kunna överväga att förenkla kontrollen av underleverantören. Ett sätt skulle kunna vara att endast kontrollera kreditvärdigheten.

1.3.6. Referensuppdrag

Almega tillstyrker de skrivningar som RFI:n innehåller avseende krav på referensuppdrag. Arbetsförmedlingen ska kontrollera riktigheten i de lämnade referensuppdragen.

RFI:n konstaterar att om "leverantören inte har levererat liknande uppdrag kan referens lämnas för uppdrag utfört av person som **företräder** det ansökande företaget." Almega anser att det bör definieras vem som menas med företrädare, är det verkställande direktören eller handledare/jobbcoach?

1.3.7. – 1.3.8. Kvalitetsstyrning

Almega anser att det ska ställas höga krav på kvalitetsstyrning av leverantörerna. Om dessa inte är tredjepartscertifierade bör den presumtive leverantören skriftligt kunna redovisa det egna systemet i samband med ansökan.

1.3.9. Krav på personalen

Dagens leverantörer har personal med lång och gedigen erfarenhet om hur deltagare ska bemötas och vilka vägar som leder till jobb. Dessa medarbetare är nyckeln till de positiva resultat som de flesta leverantörer kan redovisa. Detta är utgångspunkten i vårt svar på denna punkt.

Kontaktperson

Almega anser att det måste finnas möjlighet att ha mer än en kontaktperson, men det ska klart och tydligt framgå av information hos Arbetsförmedlingen vilka dessa personer är och någon av dem ska alltid vara tillgänglig. RFI:n ställer krav på att kontaktpersonen ska vara tillgänglig på leveransadressen fem dagar i veckan samtidigt som verksamheten på leveransadressen endast behöver var tillgänglig fyra dagar i veckan. Detta är inkonsekvent.

Almega anser att för att underlätta hanteringen av ärenden bär det finnas krav på en "närvarande" kontaktperson på Arbetsförmedlingen som leverantören kan föra dialog med och snabbt få besked om föreslagna åtgärder kan accepteras.

Handledare

Almega anser att en bättre benämning på denna funktion är jobbcoach. Denna funktion är en förutsättning för att lyckas med uppdraget. Enligt RFI:n ska varje leveransadress ha tillräckligt många för att säkerställa att deltagarna får aktiviteter i enlighet med åtagandet. Detta är en svår men viktig uppgift att kontrollera och hur det ska gå till framgår inte av RFI:n.

Generella kompetenskrav

Almega anser att de generella kompetenskraven inte tar upp det viktigaste kravet, nämligen förmågan att få deltagare i arbete eller utbildning. Vem som

helst kan inte bli jobbcoach. Det krävs gedigen erfarenhet eller relevant utbildning för denna svåra målgrupp.

Nyckelkompetensen att få deltagare i arbete eller utbildning är inte alltid en fråga om akademiska poäng. Almega anser därför att preciseringarna i de två alternativen är onödigt detaljerade. Leverantören måste kunna sätta ihop ett team av personer som har visat på förmåga att motivera och stödja deltagare att komma i arbete eller studier. Därför bör utbildningskravet i alternativ två strykas alternativt omformuleras med tillägget eller annan utbildning/erfarenhet som arbetsgivaren bedömer vara likvärdig.

Språkstöd

Det finns ett mycket stort antal språk i det svenska samhället. Flera av dem som kommer omfattas av denna tjänst kommer säkerligen ha ett modersmål som inte är något av de stora språken. Att då ställa krav på leverantören att, utan extra ersättning, tillhandahålla tolk är ett tungt krav. Gäller det stora språkgrupper kan tillhandahållandet av medarbetare med denna kunskap vara en del av specialiseringen. Detta går tyvärr inte för alla språk.

På vissa ställen i Sverige kommer det säkerligen inte finnas tolkar till alla språkgrupper. För att systemet ska bli rättvist, det går självfallet inte att säga nej till en deltagare som väljer en särskild leverantör, bör kostnaden för tolk i de språkgrupper som leverantören inte kan tillhandahålla ersättas av Arbetsförmedlingen. I andra program finns det en möjlighet för leverantörerna om rätt till ersättning för tolk om Arbetsförmedlingen bedömer den egna personalen är i behov att sådant stöd.

Studie- och yrkesvägledning

Studie- och yrkesvägledning är en mycket viktig funktion i den nya tjänsten. Det är bra att Arbetsförmedlingen värdesätter denna profession och kräver sådan kompetens. Almega anser dock att det precis som i resonemanget ovan bör en öppning finnas för att kunna använda personer med lång och gedigen erfarenhet. L leverantören har att bedöma om dessa personer har den kunskap och erfarenhet som underlättar för deltagaren att hitta den utbildning eller arbetslivserfarenhet som kan leda till en långsiktig lösning.

Handledning till leverantörens personal avseende deltagare med funktionsnedsättningar

Almega anser att denna punkt kan strykas. Av punkt 1.3.8. framgår att leverantören har att säkerställa att rätt kompetens finns. Det innebär att om inte kunskapen finns i den egna organisationen måste leverantören inhämta den på annat sätt. Någon speciell punkt behövs därmed inte.

1.3.10 Krav på lokaler

Ett tillägg bör göras i andra meningen: Företag som ansöker om att bli leverantörer ska **vid leveransstart** ha tillgång till lämpliga lokaler.....

1.3.16. Avtalskontroll och uppstartmöten

Almega anser att kravet på uppgift om beläggningsgrad i tredje stycket bör strykas. Det är leveransadressens leverans som är den viktiga, enskilda medarbetares beläggningsgrad kan variera över tid.

1.4. Krav på tjänsten

Grunden för att lyckas att få deltagarna i arbete, utbildning eller att starta i eget är en verksamhet som är anpassad till den enskilde individen. Den här föreslagna modellen innehåller mycket som är betydelsefullt för ett lyckat arbete men det skulle kunna ges en större frihet för leverantörerna i enlighet med önskemålet om innovativa metoder. Almega har tidigare konstaterat att en viktig uppgift för handläggaren på Arbetsförmedlingen är att tydliggöra för deltagaren att krav kommer att ställas på aktivitet. Detta för att minska risken för att deltagaren väljer att byta leverantör när leverantören ställer krav. Sådana byten kommer endast att försvåra möjligheten till varaktig lösning. Av den anledningen vore det bra om deltagaren fick klart för sig att leverantören har befogenhet att styra deltagarens aktivitetsnivå alternativt att det skulle kunna läggas fast någon form av plattform för aktivitetsnivå, exempelvis beräknat antal timmar aktivitet som krävs av deltagaren.

Spåren har en konstruktion som innebär att det avsätts mer tid för deltagaren i den senare perioden. Almega anser att det torde vara bättre att mer tid avsätts i den första delen av spåren.

1.4.1 Tjänstens upplägg, innehåll och längd

Tjänstens upplägg – indelning i spår

Almega delar uppfattningen av lämpligheten med fyra spår. En tidig dialog med leverantören om placeringen är den rätta är en förutsättning för framgång. Det är bra att leverantören kan ta initiativ till en dialog om detta men det hade varit ännu bättre om leverantören hade kunnat ha ett avgörande inflytande.

En del leverantörer har framfört att tiden i spåren är i kortaste laget med tanke på den problembild som deltagarna har. En del processer för att motivera deltagaren tar längre tid än detta och det borde därför finnas utrymme för ytterligare individualisering.

Spåren är inte målstyrda utan aktivitetsstyrda. Almega eftersträvar en målstyrning som även skulle göra det möjligt att omfördela tid inom spårens perioder. Almega är övertygad om att i många fall skulle målet uppnås betydligt snabbare om mer tid kunde läggas i början av spåret.

Almega anser att det måste, utifrån deltagarens förutsättningar, vara upp till leverantören att avgöra hur tiden ska fördelas. Därför bör det inte preciseras hur aktiviteterna eller samtalen ska förläggas. Arbetsförmedlingens tidiga och tydliga kontroll av verksamheten kommer att visa om en leverantör inte uppfyller de krav som ställs.

Tjänstens inledande

Almega delar uppfattningen att stödet till den enskilde ska komma i gång snabbt. 10 dagar är en rimlig tid under förutsättning att leverantören de facto får besked inom 10 dagar. Posten kan försena leverans.

För att effektivisera handläggningen föreslår Almega att beslut om placering ska meddelas såväl via e-post som per brev. Leverantören har att bekräfta mottagandet. Ett E-postmeddelande bör även kunna skickas som kopia till den leveransadress som är aktuell. Enligt Förvaltningslagens 17§ 2 st. bestämmer myndigheten själv hur underrättelse om beslut lämpligast ska ske.

I underlaget föreslås att leverantören ska få besked om en bestämd dag när deltagaren ska påbörja programmet. Enligt förslaget kommer leverantören kunna ha stängd en dag i veckan. Därför bör Arbetsförmedlingen kontrollera med leverantören om det är öppet den föreslagna dagen.

RfIn föreskriver "Vid behov av flerpartsamtal i ett inledande eller senare skede av tjänsten är leverantören skyldig att delta". Almega förutsätter att motsvarande gäller för Arbetsförmedlingen i den händelse leverantören anser att ett flerpartssamtal behövs. Det är dessutom av största vikt att dessa möten kommer till stånd utan tidsutdräkt.

Tjänstens innehåll

Aktiviteter i tjänsten - en verktygslåda

RfIn strävar efter att finna innovativ metodik för att bryta arbetslöshet. Den detaljerade beskrivning som följer av verktygslådan hindrar det innovativa. Almega menar att de uppräknade aktiviteterna kan ses som exempel men leverantören måste kunna genomföra andra aktiviteter som leder till arbete eller utbildning. Det kan t ex vara fråga om kortare utbildningar.

Almega vill i detta sammanhang poängtera vikten av snabb handläggning på Arbetsförmedlingen när det gäller beslut om t ex praktikplacering. Detta för att de möjligheter som står till buds inte ska försvinna?

Studie- och yrkesvägledning

Målet för leverantören är att få deltagaren i arbete eller utbildning. Därför anser Almega att studie- och yrkesvägledning är ett av de verktyg som ska kunna användas och bör individualiseras för att nå största möjliga effekt. En detaljnivå som minst två timmar innebär därmed en begränsning. Däremot är det viktigt att deltagaren under period 1 ges möjlighet att erhålla studie- och yrkesvägledning

Almega delar uppfattningen att de som utför olika delar av tjänsten ska vara professionella. Almega menar dock att kravet på professionellt stöd i första hand sker genom att studie- och yrkesvägledaren har en högskoleexamen. Men det kan även uppfyllas om den som vägleder har erhållit sin kunskap på annat sätt. Leverantörens mål är att på ett snabbt och effektivt sätt uppnå målet att få deltagarna i arbete eller utbildning. Av det skälet kommer leverantören att använda den mest kvalificerade och lämpadetill uppgiften.

Tillägg av nya aktiviteter i verktygslådan

Förslaget innebär att den innovativa metodiken som en leverantör gör kommer att kunna kopieras av andra vilket motverkar innovationer. Almega anser därför att denna punkt ska tas bort.

1.4.2. Mottagande av deltagare

Almega anser att det vore bättre om leverantören fick ha den inledande kontakten med deltagaren efter beslut om placering och skicka brev/e-post med information om när deltagaren ska infinna sig.

1.4.3. Dokumentation

Slutredovisning

Leverantören ska, enligt förslaget, inkomma med sin slutrapport senast fem arbetsdagar efter tjänstens slut. Vilka konsekvenser det får för leverantörer om så inte sker, framgår inte av RFI:n. Almega utgår från att denna snabba redovisningsskyldighet kommer att motsvaras av en snabb handläggning hos Arbetsförmedlingen. Se även kommentar till 1.5.1. Betalningsvillkor.

Avvikelse rapportering

Leverantörerna som Almega haft kontakt med föreslår att – om så är juridiskt möjligt – att deltagarnas krav på aktivitetsrapporter till Arbetsförmedlingen ersätts med de rapporter som leverantören levererar. Detta för att minska Arbetsförmedlingens administrativa börda.

1.4.4. Överenskommelser om tjänsteleverans via distanslösning

Almega tolkar formuleringen "kan Arbetsförmedlingen och leverantörer skriva en särskild överenskommelse om detta" som att leverantör inte har skyldighet att medverka i distanslösningar.

1.5. Kommersiella villkor

1.5.1. Ersättningsvillkor

Systemet med en grundersättning och en resultatersättning är bra. Almega konstaterar att den första perioden i spår 1 innehåller mycket administration vilket kan motivera en ersättning om 7000 kr för 12 veckor. Ersättningen skulle

dessutom kunna vara så konstruerad att en högre ersättning utgår för de första två veckorna.

RfIn redogör för tre skäl som innebär att leverantören erhåller ersättning även om placeringen avbryts. Almega anser att även långvarig sjukdom, som inte har sin grund i placeringen, skulle kunna berättiga till fortsatt ersättning. Detta är ett avbrott som leverantören inte kan påverka.

Deltidsarbete

Almega anser att även ett deltidarbete innebär att en deltagare har möjlighet att åter komma i arbete. Deltidsarbete kan ge den nödvändiga arbetslivs- och yrkeserfarenheten som kan vara en ingång till ett heltidsarbete. Om deltagaren på detta sätt kommer i egen försörjning och därmed inte är beroende av bidrag bör detta innebära samma resultatersättning som för heltidsarbete. För deltidsanställningar i mindre omfattning bör en procentuell andel av resultatersättningen för heltidsarbete kunna utgå.

Eget företag

Enligt förslaget kommer ingen resultatersättning att utgå om deltagaren startar eget företag, med ekonomiskt stöd från Arbetsförmedlingen. Almega anser att det är fel. Även om deltagaren erhåller ekonomiskt stöd kan leverantören ha arbetat med att stärka motivationen och visa på möjligheten att starta eget. Detta borde kunna innebära en resultatersättning.

RfIn redogör för tre skäl som innebär att leverantören erhåller resultatersättning även om placeringen avbryts. Almega anser att även långvarig sjukdom, som inte har sin grund i placeringen, skulle kunna berättiga till ersättning. Detta är ett avbrott som leverantören inte kan påverka.

Verifiering av deltidarbete

Almega anser att det vore önskvärt om Arbetsförmedlingen hade samma rutiner för deltidsanställningar som heltidsanställningar.

Verifiering av utbildning

Almega konstaterar att privata utbildningsanordnare inte har någon skyldighet att tillhandahålla intyg vilket kan försvåra möjligheten att erhålla ett sådant.

Att redovisa en vidimerad kopia på ansökan torde därför i de flesta fall vara den möjlighet som står till buds.

Betalningsvillkor

Almega anser att handläggningstiden är rimlig och utgår från att det ska finnas tydliga tidsgränser för hur lång tid Arbetsförmedlingen har på sig att begära eventuella kompletteringar. Detta påverkar den totala handläggningstiden.

Almega anser att betalningsfristen är alldeles för lång. En rimlig period är att ersättningen till leverantörerna ska utbetalas inom 30 dagar från det att slutredovisningen är inlämnad. Med nuvarande formulering kan det tolkas som att det utöver de 20 handläggningsdagarna är betalningsfristen ytterligare 30 dagar d v s totalt 50. I realiteten innebär detta att företagen tillhandahåller Arbetsförmedlingen likvida medel

1.5.2. Volymer och kapacitetstak

Grunden för ett valfrihetssystem är att det inte finns några garanterade volymer. Almega anser dock att det i stället för ett tak borde vara ett kapacitetsgolv, d v s leverantören ska ha möjlighet att ta emot minst x antal deltagare vid varje tillfälle. Det är bra att leverantören kan ange kapacitetstak – eller som Almega förordar kapacitetsgolv - för leverans till varje leveransadress. Almega anser dock att det borde finnas en flexibilitet. Kapacitetsgolven bör sättas utifrån antal invånare och antal personer som kan tänkas omfattas av tjänsten.

1.5.3. Avtalsperiod

Almega upprepar att det vore önskvärt att tjänsten påbörjas senast den 1 oktober 2014

1.7. Företagsuppgifter

1.7.1. Uppgifter om den ansökande leverantören

Almega konstaterar att flera av leverantörerna inte förfogar över en fax och föreslår därför att den uppgiften utgår.

2. Kontraktsvillkor/Leveransvillkor

3§ Ändringar

Det är bra att förändringar ska kunna ske under tiden som valfrihetssystemet är i kraft. Almega anser dock att det är rimligt att företagen får en framförhållning innan det nya ska träda i kraft. En rimlig tid är tre månader. Det måste också finnas tydliga regler om hur befintliga deltagare påverkas av förändringen.

Det är i grunden en bra tjänst som Arbetsförmedlingen tagit fram. Den har alla förutsättningar att kunna fortsätta lång tid framöver. Av den anledningen förslår Almega att ersättningen till leverantörerna indexeras.

13§ Förtida uppsägning och rättelse

Almega delar Arbetsförmedlingens uppfattning att leverantörer som inte uppfyller de krav som ställs ska skiljas från uppdraget. Almega anser dessutom att det borde finnas en karensperiod, lämpligen i sex månader, innan en leverantör som blivit uppsagd får möjlighet att återkomma.

Almega menar att uppsägning ska kunna ske av en av leverantörens leveransadresser. Det kan finnas situationer där en leveransadress inte fullgjort sina åligganden medan andra leveransadresser som drivs av leverantören kan bedriva en verksamhet utan minsta anmärkning. Då måste det vara möjligt att skilja en leveransadress från uppdraget.

Almega har i övrigt inga synpunkter på förfrågningsunderlaget. Vi vill dock upprepa vår beredvillighet att tillsammans med leverantörer utveckla tjänsten i enlighet med de synpunkter vi här framfört.

Slutligen, Almega vill poängtera det positiva i att leverantörerna på detta sätt har fått möjlighet att komma med synpunkter. Vi ser det som början på en ökad dialog mellan Arbetsförmedlingen, Almega och leverantörer.

Med vänlig hälsning

Almega AB



Ulf Lindberg
Näringspolitisk chef



Marie Silfverstolpe
Näringspolitisk expert socialförsäkringar

