

Finansdepartementet
Avd. för kommuner o statligt ägande
Kommunenheten
103 33 Stockholm
Fi.registrator@regeringskansliet.se

Remissvar

Privata utförare – kontroll och insyn (SOU 2013:53)

Almega har beretts tillfälle att svara på delbetänkandet Privata utförare – kontroll och insyn SOU 2013:53 och vill därför anföra följande:

Almega delar utredningens ambition med en översyn och är positiv till flera av utredningens förslag, se övriga punkter, men ställer sig frågande till ansatsen att kraven enbart ställs på de privata utförarna. Naturligt borde vara att likställa samtliga utförare, så även den egna regin. Utifrån ett brukar- eller patientperspektiv blir det fel att ställa de offentliga utförarna utanför utredningens förslag.

Almega ställer sig bakom utredningens förslag att det kommunala huvudmannskapet förtydligas i lag avseende den verksamhet som överlämnas åt privata utförare.

Almega ställer sig bakom utredningens förslag att om ett förtydligande, vilka mål och vilka riktlinjer som gäller för den upphandlande verksamheten och hur uppföljningen ska genomföras. Med detta sagt vill Almega samtidigt påpeka att det finns risk för att utredningens förslag snarare kan leda till en allt för ”överbyråkratiserad process” inom den kommunala organisationen, något som kan förlänga och i värsta fall förhindra processerna. Därför menar vi att det är viktigt att lagen inte detaljregleras utan snarare formuleras som en målsättning.

Att uppföljning av privata utförare skall genomföras är bra, men det bör i sammanhanget påtalas vara naturligt att samtidigt följa upp även den egna regin.

Utredningen föreslår förtydliganden av insynsbestämmelserna för fristående skolor. Syftet med den föreslagna lydelsen är att förtydliga när en kommun har rätt till insyn i fristående skolor och i internationella skolor. Dessvärre framgår det inte av lagtexten vad som avses med insyn. Utredningen lyckas inte med att säkerställa vad begreppet insyn innebär och istället för att förtydliga blir bestämmelsen otydlig. Inget bör införas i lagtext om det inte är tillräckligt tydligt.

Även i allmänhet talas det om skälig insyn i betänkandet. Frågan behandlas i bilaga 2 av jur. dr. Andrea Sundstrand. Här tydliggör Sundstrand att det inte är möjligt att införa en generell skyldighet i kommunallagen att i förfrågningsunderlag inhämta information utan någon begränsning till föremålet för upphandlingen eller till proportionalitetsprincipen eftersom det skulle kunna utgöra ett hinder mot den fria rörligheten och därmed stå i strid med EU-rätten.

Almega ställer sig även bakom ett förtydligande om informationsplikten i kommunallagen och att denna bör gälla i fler avseenden än enbart inom kommunernas eller landstingens valfrihetssystem som följer av LOV, Lag om valfrihetssystem. Däremot anser Almega att det är fel att ta bort informationsklausulen från nuvarande LOV då den lagen även reglerar statliga valfrihetssystem. Valfrihetssystem är en växande företeelse, Almegas bedömning är att fler offentliga verksamheter kommer att använda sig av valfrihetssystem, det är då fel att informationsklausulen försvinner.

I övrigt hänvisar Almega till Vårdföretagarnas remissvar.

Med vänlig hälsning
Almega AB



Ulf Lindberg
Näringspolitisk chef



Stefan Holm
Expert Offentlig marknad och konkurrens